

## **Texte 31/02**

UMWELTFORSCHUNGSPLAN DES BUNDESMINISTERIUMS FÜR UMWELT,  
NATURSCHUTZ UND REAKTORSICHERHEIT

Forschungsbericht 299 48 325  
UBA-FB 000324

### **„Industrieparks und Störfallrecht: Erarbeitung von Kriterien zur Wahrnehmung der Sicherheitsverantwortung bei Störfallbetrieben in Industrieparks“**

**Thomas Friedenstab, Christian Jochum, Jörg Peter und Gerald Spindler,**

#### **Kurzfassung**

Industrieparks (insbesondere „Chemieparks“) zeichnen sich dadurch aus, dass (häufig gefährliche) Anlagen verschiedener Betreiber eng benachbart sind und in stofflichem und energetischem Verbund stehen. Insbesondere das neue Störfallrecht, das auf der Zusammenrechnung von Stoffmengen in Betriebsbereichen aufbaut, um eine anlagenübergreifende Betrachtung zu ermöglichen, wirft die Frage auf, wie mit solchen Standorten umzugehen ist. Hierzu waren die Tatbestände der 12. BImSchV vor dem Hintergrund grundsätzlicher gesellschafts-, zivil- und konzernrechtlicher Zusammenhänge zu beleuchten. An die rechtliche Prüfung der Sicherheitsverantwortung schloss sich die Frage nach der gebotenen Art und Weise einer Wahrnehmung dieser Verantwortung im Industriepark an. Zu diesem Zweck wurden 4 Industrieparks („Chemieparks“) unterschiedlicher Größe, Struktur und Entstehungsgeschichte in den alten und neuen Bundesländern untersucht.

Die Untersuchung hat gezeigt, dass die 12. BImSchV geeignete Lösungen bereithält, um der Situation im Industriepark gerecht zu werden. Zwar kann sie ihr Ziel einer Betrachtung der Gesamtgefahr im Industriepark nicht mehr „geradewegs“ über den gesamtverantwortlichen (Werk-) Betreiber erreichen. Sie verfügt jedoch über ausreichende Instrumente zur Lösung dieses Problems, ohne die Existenz und insbesondere eine marktorientierte Weiterentwicklung der Industrieparks in Frage zu stellen.

Vor allem die besondere Berücksichtigung des „Domino-Effektes“ eröffnet die Möglichkeit, besondere Anforderungen an die Störfallvorsorge einzelner Betreiber im Industriepark zu entwickeln. Die Verordnung kann aber nur betreiberbezogen das zur Erreichung ihres Zwecks „Erforderliche“ vorschreiben. Der damit gegebene Gestaltungsspielraum kann öffentlich-rechtlich auch nicht im Sinne einer „Best- Practice-Lösung“ eingeschränkt werden. Wohl können sich im Einzelfall aus den jeweiligen Verhältnissen im Industriepark konkrete Forderungen ableiten lassen. Je intensiver mögliche Wechselwirkungen im Störfall sind, desto eher kann die Behörde eine engere Kooperation anordnen.

Die in den untersuchten Industrieparks freiwillig und auf privatrechtlicher Basis entwickelten Instrumente zur Berücksichtigung der Gesamtgefahr erfüllen durchweg die in der Untersuchung eingehend analysierten öffentlich-rechtlichen Pflichten. Zwar verbleiben auch andere Gestaltungsmöglichkeiten, doch drängen sich die vorgefundenen Lösungen oft im Sinne eines „Modells“ auf. Je intensiver die freiwillige oder „gebotene“ Kooperation der Betreiber, desto mehr bietet sich die Einschaltung einer Infrastrukturgesellschaft an. Sie kann partiell die mit dem Werkbetreiber verlorene, integrierende Funktion ersetzen. Insgesamt führt ihre intensive Einbindung den Industriepark zu einer „relativen Einheit“, die sich weniger dem rechtlichen Zwang zur Koordination, als der Einsicht in ihre Notwendigkeit verdankt.

Insbesondere bietet sich an, der Servicegesellschaft für den Störfall zentrale Koordinations- und Unterstützungsaufgaben zuzuweisen, was auch das Vorhalten einer „Werkfeuerwehr“ nahe legt. Die hierfür maßgeblichen Brand- bzw. Feuerschutzgesetze für die untersuchten Industrieparks erschweren bzw. vereiteln jedoch eine Aufrechterhaltung der überaus bedeutsamen Funktion der industrieparkweit zuständigen „Werk“-Feuerwehr.

Die Untersuchung beschränkte sich zwar im wesentlichen auf das Störfallrecht. Die in diesem Rahmen vorgenommene Klärung grundsätzlicher gesellschafts-, zivil- und konzernrechtlicher Fragen hat jedoch gezeigt, dass der Industriepark eine Reihe weiterer Rechts- und Organisationsfragen aufwirft, für deren Klärung diese Untersuchung wesentliche Grundlagen bereitstellt.

# **“Industrial Parks and the Law of Hazardous Incidents: Criteria for regulation of safety responsibilities with establishments governed by the law of hazardous incidents in industrial parks”**

**Thomas Friedenstab, Christian Jochum, Jörg Peter und Gerald Spindler**

## **Short Version**

Industrial parks (especially “chemical parks”) are characterised by the proximity of (in many instances dangerous) installations belonging to different operators and their compound system of substances and energy. Especially the new law of hazardous incidents (the German equivalent to major accidents) leads to the question how to deal with such a site, since this law is based on the addition of quantities of (dangerous) substances within an establishment and not restricted to installations. To answer this question the rules of the Hazardous Incident Ordinance (12<sup>th</sup> Ordinance for the implementation of the German Federal Immission Control Act which implements the Seveso-II-directive) had to be considered against the background of general private and company laws (esp. relating to groups). After dealing with the (purely) legal aspects of safety responsibilities with establishments the question remained to be answered in which way these responsibilities could be fulfilled within industrial parks. Dealing with this question four industrial parks (“chemical parks”) were analysed. They were different in size, structure and history, and located in the old (former West Germany) and the new federal states (former East Germany).

The study shows that the 12<sup>th</sup> Ordinance does offer solutions to cope with the specific situations in industrial parks. However, the 12<sup>th</sup> Ordinance cannot be construed in such a way as to recognize a joint operator responsible for the cumulative hazard to be dealt with. Nonetheless, the 12<sup>th</sup> Ordinance contains adequate instruments to solve this problem without questioning the existence and especially the further market-oriented development of industrial parks.

Especially the rules dealing with the “domino-effect” offer the opportunity to develop specific requirements directed to single operators to prevent hazardous incidents in industrial parks. However, the starting point is that the 12<sup>th</sup> Ordinance is restricted to require that an operator implements measures to reach this aim and that he is free in choosing the adequate measures. Thus, in standard cases, the competent authorities are not empowered to require specific measures, for example a “best-practice-solution”. Nonetheless, the specific situation in the respective industrial park may empower the competent authority to require specific measures and, if there were intensive dangerous mutual influences in case of a hazardous incident, to require close cooperation between operators.

In the parks analysed, the instruments found to deal with the cumulative hazard were the result of voluntary agreements by means of private law. However, these instruments regularly comply with mandatory requirements of public law which have been dealt with in this study. Though one can think of other instruments complying with public law, those instruments found can be regarded as a “model”. If voluntary or necessary cooperation increases, an infrastructural-unit/company should be created. It can partially be a substitute for the (former sole) works operator and his integrating function. If there is an intensive use of such an infrastructural-unit/company, this leads to a “relative unity” of the industrial park. This unity is, to some extent, due to public law requirements to cooperate, but to a higher extent to the understanding that such a unity is simply necessary.

Central coordinating and supporting functions should be assigned to the infrastructural-unit/company in the case of a hazardous incident. This implies that there is one “works” fire service for the whole industrial park. However, the fire protection laws to be applied in the four analysed parks complicate or even hinder the maintenance of a “works” fire service for the whole industrial park.

The study was more or less confined to the law of hazardous incidents. However, dealing with fundamental general private and company law (esp. relating to groups) questions within this context, it could be shown that the industrial park is a topic involving many further questions of law and organisation. This study provides a fundamental basis for answering these questions.